



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-53/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Larise Crnković, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alena Pelesk iz Zagreba, Ulica Sv. Mateja br. 114., OIB: 36055183214, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Novom Zagrebu, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-405/2021-8 od 13. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-405/2021-8 od 13. rujna 2021., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Pelesk, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska iz žalbenog razloga sadržanog u čl. 353. st.1. t.3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika je osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio suglasio sa provođenjem predmetnog postupka, pa da se smatra da je s istim suglasan, da nije dostavljen ni popis imovine, da vjerovnici u roku od 45 dana, a u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče nisu izvijestili sud da potrošač posjeduje imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini potrošača i to podatke o dohocima i primicima Porezne uprave za protekle 3 godine, podatke jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti, o upisanim založnim pravima, podatke MUP-a o vozilima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podatke Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima, a isto tako je izvršio uvid i u Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra, radi provjere o eventualnom postojanju nekretnina u vlasništvu potrošača. Time je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema primanja ni druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od 3 godine.

6. Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 1.327,22 eur¹/10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

7. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi sud po službenoj dužnosti.

8.1. Međutim, u pravu je vjerovnik kada svojim žalbenim navodima ukazuje na to da se osnova vjerovnika u odnosu na koju je potrošač oslobođen obveze Ovr 699/20 temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Velikoj Gorici, poslovni broj K 126/10, a glavnica na oduzetu imovinsku korist, zbog čega da sukladno čl. 77. ZSP-a, nije bilo moguće osloboditi potrošača predmetne obveze.

Naime, uvidom u priloženu osnovu za plaćanje (naprijed citirano rješenje) utvrđeno je da se potraživanje vjerovnika odnosi na naplatu vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom.

U svezi toga, skreće se pažnja sudu prvog stupnja na čl. 77. st. 1. toč. 2. ZSP-a kojim je propisano da se rješenjem o oslobođenju preostalih obveza potrošač ne može osloboditi vraćanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom ili prekršajem.

8.2. Slijedom navedenog, ni prema stajalištu ovog suda, nije bilo moguće osloboditi potrošača obveze po osnovi žalitelja.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

9.Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, ukinuti pobijanu odluku, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 15. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **9-30856-39263**

Kontrolni broj: **05773-15b90-45bc6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ksenija Dimec, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.